



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-570-9/20

Mostar, 2.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 10-03/20 od 26.2.2020. godine, ponuđača "Parting", d.o.o. Široki Brijeg, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-16-231-9/20 od 17.2.2020. godine, u postupku javne nabavke: Uređenje gradskog parka, ugovornog organa Općina Jablanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 2.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-16-231-9/20 od 17.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Uređenje gradskog parka, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 753-7-3-2-3-5/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 30.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-16-231-9/20 od 17.2.2020. godine, na koju je ponuđač "Parting", d.o.o. Široki Brijeg (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 26.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 6.3.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon izvršenog uvida u ponude utvrdio da su ponude drugorangiranog ponuđača „ELEKTROFAK“ d.o.o. Jablanica i trećerangiranog „FLEX INVEST“ d.o.o. Sarajevo, neispravne.

Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH, podzakonskog akta, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. Drugorangirani ponuđač „ELEKTROFAK“ d.o.o. Jablanica da nije u svojoj ponudi upisao cijenu ponude slovima, kako je ugovorni organ propisao u tenderskoj dokumentaciji i kako propisuje član 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tački 19. tenderske dokumentacije je propisano: „Cijena ponude se piše brojevima i slovima“.

U tački 14. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće: „Pri pripremi ponude ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije“.

S obzirom da drugorangirani ponuđač nigdje u svojoj ponudi nije upisao cijenu ponude slovima, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača kao neprihvatljivu.

2. Trećerangirani ponuđač „FLEX INVEST“ d.o.o. Sarajevo nije u svojoj ponudi upisao cijenu ponude slovima, kako je ugovorni organ propisao u tenderskoj dokumentaciji u tački 19. i kako propisuje član 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

S obzirom da trećerangirani ponuđač nigdje u svojoj ponudi nije upisao cijenu ponude slovima, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača kao neprihvatljivu.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se u postupku javne nabave ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Poziva se na rješenja ovog organa broj: JN2-03-07-1-1-1557-9/18 od 04.01.2019. godine, JN2-03-07-1-681-2/19 od 18.04.2019. godine, JN2- 03-07-1-135-8/19 od 14.02.2019. godine, JN2-03-07-1-1455-11/18 od 22.11.2018. godine i JN2-03-07-1-1496-11/18 od 06.12.2018. godine.

Zbog uočenih nedostataka ponude drugorangiranog ponuđača „ELEKTROFAK“ d.o.o. Jablanica i trećerangiranog ponuđača „FLEX INVEST“ d.o.o. Sarajevo su trebala biti odbačene

kao nepotpune i neusuglašene sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN, a ugovorni organ nije mogao takve ponude unijeti u sistem e-nabavke, jer član 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenju e-aukcije propisuje: „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e- nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti ožalbenu odluku, ponude drugorangiranog ponuđača „ELEKTROFAK" d.o.o. Jablanica i trećerangiranog ponuđača „FLEX INVEST" d.o.o. Sarajevo, odbaciti kao neprihvatljive i donijeti novu odluku kojom će izabrati PARTING d.o.o. Široki Brijeg kao najpovoljnijeg ponuđača i to na njegovu početnu ponudu prije održavanja e-aukcije. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu proslijedi URŽ-u BiH, te da Ured žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku, te vrati predmet ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalitelj zahtijeva povrat troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Što se tiče žalbenih navoda da su ponude ponuđača „Elektrofak“ d.o.o. Jablanica i „Flex invest“ d.o.o. Sarajevo trebale biti odbačene jer nije upisana cijena ponude slovima, smatra da je to manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da se radi o postupku javne nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti te smatra da je pravilno postupio, odnosno da nije pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava Odluku ugovornog organa broj 01-16-231-9/20 od 17.2.2020. godine, jer je ponude drugorangiranog i trećerangiranog ponuđača ocijenio prihvatljivim, te ih kao prihvatljive unio u sistem e-nabavke suprotno Pravilniku o uslovima i načinu korištenju e-aukcije, iako nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da nisu upisali cijenu ponude slovima, suprotno tački 19. tenderske

dokumentacije i članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u tačku 19. (Način određivanja cijene ponude) tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom propisano *Cijena ponude se piše brojevima i slovima*.

Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, također je propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Elektrofak, Jablanica te ponudu trećerangiranog ponuđača Flex Invest, Sarajevo ovaj organ je utvrdio da su u svojim ponudama u Obrascu za dostavljanje ponuda, Obrascu za cijenu ponude, kao i u Nacrtu ugovora, naveli cijenu svojih ponuda brojevima, dok cijena slovima u ponudama navedenih ponuđača nije istaknuta, što nije u skladu s tačkom 19. tenderske dokumentacije, kao ni sa članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

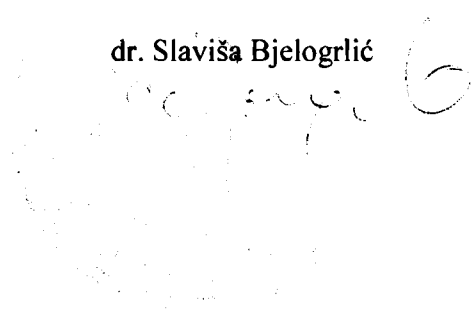
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Parting, Široki Brijeg
- Općina Jablanica
- evidencija
- a/a